

## **Verslag themaraad wegverbinding A2-N266 Nederweert**

**Datum: 28 augustus 2013**

Op woensdag 28 augustus vindt de openbare themaraad plaats in gemeenschapshuis De Pinnenhof in verband met het project verbetering wegverbinding A2 - N266 te Nederweert. De vergadering wordt bezocht door circa 300 personen.

Burgemeester Evers leidt de avond in en schetst het programma voor de avond.

De heer Ekerschot vraagt hoe de verslaglegging van de avond plaatsvindt.

Burgemeester Evers geeft aan dat er regulier geen schriftelijke verslaglegging van themaraden plaatsvindt. Omdat er in een latere fase een zienswijzeprocedure over een eventuele POL-aanvulling gevolgd wordt, zal van deze avond toch een verslag worden gemaakt.

De heer Graaf van de provincie licht aan de hand van een powerpointpresentatie het proces toe. Alle presentaties van de themaraad staat vermeld op [http://www.nederweert.nl/internet/ruimtelijke-ontwikkeling\\_3248/rubriek/randweg-n266-nederweert\\_3103.html](http://www.nederweert.nl/internet/ruimtelijke-ontwikkeling_3248/rubriek/randweg-n266-nederweert_3103.html)

De heer Kersten van Kragten geeft een toelichting op de belangrijkste effecten welke naar voren zijn gekomen uit de onderzoeken welke plaats hebben gevonden.

Burgemeester Evers geeft aan dat niet alle onderzoeken tot een detail kunnen worden toegelicht op deze avond. Alle onderzoeken zijn echter raadpleegbaar via de website van de provincie.

De heer Graaf geeft een toelichting op de doelstellingen van het project en in welke mate varianten bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen. Hij geeft aan dat er nog geen weging heeft plaatsgevonden. Dit is aan de politiek. Wel wordt aangegeven dat alternatief 3 veel te duur is en dat alternatief 4 niet voldoet aan de doelstelling wat betreft verkeer. Alternatief 1 en 2 voldoen deels, maar zijn deels te duur. Na deze avond zal gewerkt worden aan een optimalisatie van alternatief 1 en 2 en zullen de effecten van de optimalisatie in kaart gebracht worden. Vervolgens kan de gemeenteraad een advies aan de provincie geven over het gewenste alternatief. Samen met adviezen van andere partijen komt de provincie vervolgens tot een voorkeursalternatief dat in procedure gebracht wordt..

Burgemeester Evers geeft aan dat vanavond eigenlijk een tussenstand is.

De heer van Eck van de gemeente ligt de aanvraag voor de regiobijdrage (subsidie in kader GebiedsOntwikkeling Midden Limburg (GOML)) toe. Vanwege de sluitingstijd voor het indienen van aanvragen voor een subsidie is er een aanvraag gedaan voor variant 1 of 2. In eerste instantie zou de gemeente 4 miljoen euro bijdragen. Op basis van de huidige berekeningen zal dit niet genoeg zijn. Verwacht wordt dat voor dit project een bedrag 20 miljoen nodig is, 5 miljoen subsidie GOML, 5 miljoen vanuit de gemeente en 10 miljoen vanuit de provincie. De gemeenteraad zal hier op 3 september 2013 een besluit over nemen. Ook de provincie dient nog een besluit te nemen over haar bijdrage van 10 miljoen euro.

Burgemeester Evers geeft aan dat er nog geen besluit genomen is over de keuze van een variant. Het besluit van 3 september a.s. heeft als doel de financiën zeker te stellen. Het woord wordt gegeven aan de stakeholders welke een toelichting geven op hun adviezen richting de gemeente en provincie.

De heer Broens van het Dörpsoverlek Ni-jwieërt geeft aan dat het Dörpsoverlek Ni-jwieërt als doel heeft om de leefbaarheid van de kern en het buitengebied te behouden en te verbeteren. De achterban heeft verschillende belangen. Er wordt dan ook geen voorkeur voor een bepaalde variant gegeven. Gevraagd wordt het realiteitsgehalte van de ambities af te zetten tegen de enorme investeringen van een (rand)weg. Verder wordt verzocht om een faire belangenafweging van de leefbaarheid in de kern en het buitengebied bij de keuze van een traject.

De heer Hennissen van de Dorpsraad Ospel geeft aan dat alternatief 4 leidt tot een extra barrière tussen Ospel en Budschop. Ook zal dit alternatief 4 voor extra sluijverkeer zorgen. Er wordt dan ook een negatief advies gegeven ten aanzien van variant 4. Voor het overige wordt er geen voorkeur voor een bepaalde variant uitgesproken.

De heer Hillenbrink van Veilig Verkeer Nederland onderdeel Nederweert geeft aan dat de varianten 1A en 1B geen ontlasting van de N266 leveren. Alternatieven aan de westelijke kant van Nederweert hebben de voorkeur. De raad wordt geadviseerd bij de keuze rekening te houden met een duurzame, verkeersveilige en milieubewuste oplossing.

Mevrouw Moonen vraagt waarom het gebied Kerneelhoven niet betrokken is als stakeholder. Ze is overvallen door de komst van alternatief 2A. Burgemeester Evers geeft aan dat deze vraag na de pauze aan de orde zal komen bij de vragenronde.

De heer Haanstra spreekt namens een groep van 14 stakeholders. Deze groep spreekt een voorkeur uit voor de varianten 1A en 1B. Hij geeft aan dat verkeer een belangrijk item is. Vanuit verkeer is er geen noodzaak de N266 te verleggen. De scope in de studie ligt nadrukkelijk op de barrièrewerking. Door een randweg ontstaan er gevaarlijke situaties in het buitengebied en zal het sluiptverkeer toenemen. De gemeente geeft zelf aan dat met de verbreding van Brug 15 al veel problemen zijn opgelost. Door een randweg wordt de barrière richting buitengebied groter. Ook voor de bewoners van de kern wordt het buitengebied minder bereikbaar. Dit geldt ook voor recreanten van elders. Verder zullen de sociale contacten tussen burens in het buitengebied moeilijker zijn door de afstanden. Wat betreft natuur geeft de heer Haanstra aan dat 1A en 1B nauwelijks negatieve effecten hebben. Bij een verlegging van de N266 zijn deze gevolgen voor Natura 2000 gebieden en andere beschermde gebieden veel groter. Dit is wettelijk niet toegestaan, tenzij het maatschappelijk belang heel groot is en er geen alternatieven zijn. Deze alternatieven zijn er wel. Verder worden er bij alternatief 2A en 2B mogelijk soorten vernietigd. De 14 stakeholders willen geen randweg door het buitengebied. Gekozen wordt voor de varianten 1A of 1B. Het gemeentebestuur wordt gevraagd problemen, als die er al zouden zijn, niet op te lossen door het elders creëren van problemen. Gevraagd wordt om niet blind te staren op het masterplan. De kosten zijn immers zeer hoog en dit geld kan dan niet anders besteed worden.

De heer Willekens van de Dorpsraad Budschop geeft aan dat een provinciale weg door de kern niet meer van deze tijd is. Hij geeft aan verheugd te zijn met de komst van een randweg. Van belang hierbij is het feit dat hierdoor de situatie wat betreft de leefbaarheid, veiligheid, geluid en lucht verbetert. Verder wordt door een randweg de barrière tussen Nederweert en Budschop opgeheven en neemt de bereikbaarheid van de voorzieningen toe. Door de aanleg van een randweg kan de kanaalzone tot ontwikkeling komen. Gekozen wordt voor alternatief 2A.

Pauze.

Burgemeester Evers stelt eenieder in de gelegenheid om te reageren en vragen te stellen.

De heer Koppens van Actiegroep Lage Kuilen

Tegen de randweg:

1. Bij 2A en 2B worden bewoners aan de noordzijde volledig afgesloten van Nederweert (barrièrewerking).
2. Verkeerveiligheid (m.n. voor schoolgaande jeugd) in het geding. Calculaties zijn niet goed. Alsnog overleg met de Lage Kuilen, verbeteren/oplossen beide punten. Wanneer voor 2A of 2B wordt gekozen moet het een fatsoenlijke randweg worden en geen prul. Wanneer er onvoldoende geld is moet je er vanaf zien.
3. Positief dat gemeente heeft gekozen voor de agrarische sector. Fijnstofemissie (m.n. Karissteeg en Hardsteeg) wel hoogste van heel Nederland. Norm wordt overschreden. In Plan-MER niet kunnen ontdekken wat het effect van een eventuele randweg hierop is. Vermoeden dat norm steeds zal worden overschreden en randweg wettelijk dus niet mogelijk is.

Mevrouw Feijen van Actiegroep 'Rampweg'

Vertegenwoordigt actiegroep tegen alternatief 2A. Door mevrouw Feijen wordt een doos met handtekeningen tegen de komst van een randweg aangeboden. Mevrouw Feijen geeft aan onaangenaam verrast te zijn door onaangekondigde komst van alternatief 2A. Het bericht heeft haar via alternatieve kanalen bereikt en niet via de gemeente. In de vakantietijd is daarom in allerijl actie ondernomen. Ze geeft aan dat er veel gesproken wordt over de randweg, maar dat de meeste Nederweertenaren hier niet voor zijn. Zij geeft aan dat ze begrijpt dat er iets moet gebeuren, maar dat er op gemeentegrens overschrijdend naar oplossingen gezocht moet worden, omdat veel verkeer van

buiten de gemeente komt. Ze hoopt dat er bij de keuze van een alternatief geen sprake zal zijn van een machtspeel en schijndemocratie.

Mevrouw Moonen geeft aan dat ze het jammer vindt dat er vanuit het gebied Kerneelhoven geen stakeholder in de werkgroep heeft gezeten. Zodoende kan vanuit dit gebied geen standpunt naar voren gebracht worden.

De heer Levels namens de bewoners van Boeket geeft aan dat hij solidair is met Budschop, maar met klem een randweg door het buurtschap Boeket, maar ook andere alternatieven door het buitengebied, afwijst. Per saldo blijkt uit de plan-mer dat alternatief 1A en 1B de beste keuze zijn. Dat is ook positief voor Budschop. Als er voor een randweg gekozen wordt, wordt het majeur project buitengebied een mineur project. Leefbaarheid wordt teniet gedaan door een randweg. Bij de plan-mer wordt de kwaliteit te veel gekoppeld aan de inwonerdichtheid, waardoor voorbijgegaan wordt aan de effecten op de kwaliteit in het buitengebied.

De heer Graaf reageert op de reactie van de heer Koppens van actiegroep Lage Kuilen. Hij geeft aan da de heer Haanstra namens de actiegroep Lage Kuilen deelneemt als stakeholder. Hij verwacht dat er terugkoppeling plaatsvindt met de achterban. Bij de keuze van een alternatief zal de groep stakeholders mogelijk veranderen. De groep beweegt mee met het project. Het streven is dat alle belanghebbenden zich vertegenwoordigd voelen. In februari 2013 is de aanpassing van het tracé 2A met de stakeholders besproken. In mei jl. heeft er een extra overleg met de bewoners van de Bosserstraat plaatsgevonden. Hij is zich bewust van het feit dat er mogelijk beter gecommuniceerd had kunnen worden m.n. richting de direct belanghebbenden.

Mevrouw Moonen vraagt waarom niet meteen contact is gezocht richting het gebied Kerneel.

De heer Graaf geeft aan dat bekendgemaakt is wie stakeholders zijn.

De heer Koppens vindt dat er geen antwoord is gegeven is op zijn vraag. Hij vindt alternatief 2B een prul is en de berekeningen zo snel mogelijk herzien moet worden en vraagt Kragten inzicht in de berekeningen.

De heer Graaf geeft aan dat de heer Koppens het niet eens is met variant 2B. Er wordt gewerkt aan een optimalisatie waarbij de vertegenwoordiger van de Lage Kuilen betrokken wordt.

De heer van Zandvoort van Kragten gaat in op het aspect fijnstof in de MER. Hij geeft aan dat de achtergrondwaarden zijn meegenomen. De N266 levert een nihil bijdrage. Deze blijft onder het toegestane aantal overschrijdingsdagen per jaar. De gegevens zijn thans niet op sheet beschikbaar, maar de heer Koppens wordt uitgenodigd voor een toelichting door Kragten.

Wethouder Mackus geeft aan dat het bestuur eerst alle informatie wil voordat er een standpunt ingenomen wordt. Na de optimalisatie van de varianten zal er eind van het jaar een besluit door de raad genomen worden.

De heer Caris van Boeket geeft aan dat er appels met peren vergeleken worden. De varianten worden niet op een eenduidige wijze beoordeeld.

Burgemeester Evers geeft aan dat er geen sprake is van eigenbelang. De raad heeft zich uitgesproken voor de strategische visie. Dit is hier een uitvloeisel van.

De heer Doensen geeft aan dat stakeholders goed betrokken zijn bij het proces. Nu een aantal varianten te duur is worden varianten versoberd. Hij vraagt zich af in hoe verre op de huidige manier naar een variant toegeschreven wordt. Verder vraagt hij zich af hoe zwaar het advies van de stakeholders weegt.

Wethouder Mackus vindt de opmerking terecht. Eerst waren alle varianten te duur en daarom worden ze nu nader bekeken. In principe staan alle varianten nog open. Bij de keuze door de provincie zijn er twee zwaarwegende adviezen, namelijk die van de stakeholders en de gemeenteraad.

De heer Haanstra geeft aan dat hij hier naast stakeholder ook als privépersoon is. Hij haalt een aantal gegevens aan waaruit zou blijken dat de gemeente al een voorkeur heeft. Hij geeft aan dat er daardoor weinig vertrouwen is in de politiek. Het zal moeilijk zijn het vertrouwen terug te winnen.

Wethouder Mackus geeft aan dat de GOML-aanvraag vraagt om snelheid. Daarom is de aanvraag op de varianten 1 en 2 gebaseerd. Bij de start van het project is de randweg als uitgangspunt genomen. In het kader van de mer-studie wordt onderzocht welke oplossingen, welke effecten hebben. Het proces zal uitwijzen wat het uiteindelijk wordt. De raad maakt de keuze.

Wethouder Mackus geeft aan dat de stakeholders om een onafhankelijke mening is gevraagd. Daarom is het bestuur niet aangeschoven bij deze vergaderingen. Het bestuur is wel betrokken, maar terughoudend met een standpunt over de voorkeursvariant.

De heer Coolen vraagt of een rotonde bij de Mc Donalds een grote verandering is.

De heer Graaf geeft aan dat dit niet het geval is.

De heer Berkvens van de Gerrisstraat stelt dat wanneer gekozen wordt voor variant 2 er circa 50 gezinnen afgesloten worden van de buitenwereld.

Wethouder Mackus geeft aan dat hij de mensen niet kwijt wil en beschouwt het als een beroep op de gemeenteraad om de belangen van deze mensen voldoende in ogenschouw te houden.

De heer Graaf geeft aan dat er een grondige analyse is gemaakt. Op dit moment wordt er een optimalisatie uitgevoerd, waarna we voor deze fase voldoende inzicht hebben. Diepgaander onderzoek zal na vaststelling van de voorkeursvariant plaatsvinden.

Mevrouw Heslen namens Cumela geeft aan dat er onvoldoende informatie beschikbaar is over de andere verkeerssoorten dan auto's. De bereikbaarheid voor overig verkeer is op dit moment al slecht. Als voorbeeld haalt zij de route over het bedrijventerrein Pannenweg aan.

Burgemeester Evers geeft aan dat deze problematiek al vaker in de raad is besproken.

De heer van Iersel geeft aan dat volgens de plan-MER de kosten € 30 miljoen bedragen. Het is niet redelijk bij de versoering van een variant binnen € 20 miljoen wordt gebleven. De raad wordt op het verkeerde been gezet. De problematiek rond de leefbaarheid wordt bij aanleg van een randweg verplaatst naar het buitengebied. Dat een randweg noodzakelijk is voor de vestiging van een agrarisch bedrijventerrein is geen argument.

De heer Graaf geeft aan dat de kosten zijn berekend in de plan-MER. De optimalisatie is nog niet opgenomen in de plan-MER. Aanvullende studies zullen moeten uitwijzen dat binnen het budget van € 20 miljoen gebleven kan worden.

Een spreker uit de zaal geeft aan dat er wordt gegoocheld met cijfers. Dit om de kosten ogenschijnlijk omlaag te brengen, om ze vervolgens weer op te laten lopen. Hij vraagt zich af in hoeverre stakeholders tijd hebben om te reageren en of het besluit van 3 september 2013 bindend is.

De heer Graaf geeft aan dat aan een voorkeursvariant een budget verbonden zal worden. Bij overschrijding hiervan zal men terug moeten gaan naar de politiek.

Wethouder Mackus geeft uitleg over het gevolgde traject voor de GOML-aanvraag. Normaal wordt een voorkeursalternatief vastgesteld, om vervolgens hiervoor subsidies aan te vragen. De volgorde is hierbij op dit moment omgedraaid. Pas aan het eind van dit jaar zal de raad een voorkeursalternatief vaststellen.

De heer Koppens maakt nogmaals het standpunt duidelijk van de Actiegroep Lage Kuilen.

De heer Pleunis geeft aan dat de optimalisatie een soort van bezuinigingsronde is. Hij vraagt nadrukkelijk om inzichtelijk te maken wat de barrièrewerking inhoudt tussen Budschoep en de kern Nederweert en tussen Nederweert en het buitengebied. Dit door het inzichtelijk maken van de

doorsteken die mogelijk bij de diverse varianten. M.b.t. de Booldersdijk sluit hij zich aan bij eerdere sprekers. De situatie qua verkeersveiligheid, geluid, reuk en fijnstof is ter plaatse al slecht. Het lijkt geen probleem het nog wat slechter te maken. Hij wil graag inzicht in de cumulatieve effecten van een randweg.

De heer Van Zandvoort geeft aan dat alle bestaande gegevens in het onderzoek zijn betrokken.

De heer Pleunis geeft aan dat alles wettelijk zal voldoen, maar dat er toch sprake is van een knelpunt.

De heer Urselmann is van mening dat het afwegingsmodel niet goed in elkaar zit. Het probleem wordt hierdoor verlegd. Tevens wordt gezegd dat er geen keuze is gemaakt, terwijl dat alles al wijst op de keuze 2A of 2B. Er is echter geen draagvlak bij de stakeholders. Het bestuur wordt gewaarschuwd voor het zogenaamde 'Lock In -principe'.

De burgemeester geeft aan dat het bestuur hiermee rekening zal houden en dat de GOML-aanvraag is bedoeld om financiën veilig te stellen.

De heer Urselmann spreekt over onduidelijkheden als gevolg van de verschillende termijnen.

Burgemeester Evers geeft aan dat een zorgvuldige afweging voorop staat en tijd mag kosten.

Wethouder Mackus geeft aan dat het besluit voor de GOML-aanvraag onder tijdsdruk is voorbereid.

De heer Helderman als stakeholder voor Boeket is van mening dat nog steeds sprake is van tijdsdruk omdat de onderbouwing t.b.v. de GOML-aanvraag vóór 1 oktober 2013 aangeleverd dient te zijn. Enerzijds geeft hij aan dat er vertrouwen is als gevolg van de wijze waarop de stakeholders bij het proces betrokken zijn, anderzijds worden vraagtekens gesteld bij het feit dat er geen keuze gemaakt zou zijn terwijl er wel al een GOML-aanvraag gedaan wordt op basis van variant 1 en 2.

De heer Broens als stakeholder voor het Dörpsoverlek Ni-jwieërt stelt dat er nu al sprake is van tijdsdruk. Hij heeft vernomen dat er vóór 1 januari 2014 een besluit dient te worden genomen door de provincie. Hij vraagt zich af welk detailniveau dit besluit moet hebben.

Wethouder Mackus geeft aan dat er een besluit van de raad moet zijn waarin de bijdrage in de begroting is opgenomen. Mocht er een andere keuze gemaakt worden, dan komt het geld weer vrij.

De heer Graaf vult aan dat de aanvraag nog onder het oude GOML-regime is ingediend. Gedacht was dat het project op dit moment al verder zou zijn gevorderd, echter nu er nog geen voorkeursalternatief bekend is, is er een bredere GOML-aanvraag gedaan. Het risico bij het geen doorgang hebben van een project ligt bij de aanvrager, omdat het geld in dat geval terugvloeit in het regiofonds.

Dhr. Dohmen van de Paulus Holtstraat vraagt of het geluid zal bij de aanleg van een randweg zal af- of toenemen.

De heer Van Zandvoort geeft aan dat dit te achterhalen is uit illustraties in het plan-MER.

Een spreker uit de zaal vraagt hoe te controleren is welke gewichten de politiek toekent aan de diverse criteria.

De burgemeester maakt duidelijk dat de diverse fracties een afweging maken op basis van een advies. Mogelijk is een aanvullende bijeenkomst hiervoor nog noodzakelijk.

De heer Bocken van Boeket is van mening dat geen problemen zijn en dat het optimaliseren van de verbinding met Someren volstaat.

De heer Van Tulden is van mening dat de Booldersdijk niet berekend is op een randweg. Mocht deze er toch komen, dan is een fietspad langs de Booldersdijk noodzakelijk.

De heer Kersten van Kragten bevestigt dat de verkeersveiligheid afneemt bij een toename van het verkeer. Bij de optimalisatie zal naar dit probleem worden gekeken.

De heer Slegers van de Hardsteeg geeft aan dat een file op de A2 direct merkbaar is op de Booldersdijk. De aanpak van deze weg heeft dan ook prioriteit.

De burgemeester bedankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering rond 23.00u.

CONCEPT